
Qualitätssicherung
medizinische Rehabilitation
der Gesetzlichen Krankenkassen

Bericht Teil II
Patientenbogen
Ergebnisqualität, Struktur- und Prozessqualität,
Patientenzufriedenheit, Qualitätssynapse
2019

Kardiologie

1008862
Klinik Hohenfreudenstadt
Freudenstadt

Einrichtungen im Datenpool: 10
Datenbankstand: Dezember 2019
Berichtszeitraum 2018 - 2020
2019 - D18024-L115334-P54413

**BQS Institut für Qualität
und Patientensicherheit GmbH**

Vogelsanger Weg 80
D-40470 Düsseldorf
Telefon: +49 211 635 534-66
Telefax: +49 211 280 729-99
E-Mail: qs-reha@bqs-institut.de
Homepage: <http://www.bqs.de>

Im Auftrag von:

GKV-Spitzenverband

Reinhardtstr. 28
D-10117 Berlin
Telefon: +49 30 206 288-0
Telefax: +49 30 206 288-88
E-Mail: kontakt@gkv-spitzenverband.de
Homepage: <http://www.gkv-spitzenverband.de>
<http://www.qs-reha.de>

Inhaltsverzeichnis

	Seite	
I	Vorbemerkung	I.1
II	Untersuchung der Stichprobe	
II.1	Einleitung	II.1
II.2	Ergebnisse	II.1
1	QUALITÄTSSYNOPSE - ZUSAMMENFASSUNG DER ERGEBNISSE	
1.1	Einleitung	1.1
1.2	Ergebnisse	1.2
2	ERGEBNISQUALITÄT	
2.1	Einleitung	2.1
2.2	Übersicht Qualitätsunterdimensionen	2.2
2.3	Ergebnisse	
2.3.1	Somatische Gesundheit	2.4
2.3.2	Schmerzen	2.5
2.3.3	Funktionsfähigkeit im Alltag	2.6
2.3.4	Psychisches Befinden	2.7
2.3.5	Soziale Integration	2.8
2.3.6	Gesundheitsverhalten	2.9
2.3.7	Krankheitsbewältigung	2.10
2.3.8	Summenscore Reha-Status	2.11
2.3.9	Effektstärken der einzelnen Qualitätsunterdimensionen	2.12
3	PATIENTENZUFRIEDENHEIT	
3.1	Einleitung	3.1
3.2	Übersicht Qualitätsunterdimensionen	3.2
3.3	Ergebnisse	
3.3.1	Ärztliche Betreuung	3.4
3.3.2	Betreuung durch die Pflegekräfte	3.5
3.3.3	Psychologische Betreuung	3.6
3.3.4	Behandlungen	3.7
3.3.5	Schulungen	3.8
3.3.6	Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung	3.9
3.3.7	Freizeitmöglichkeiten	3.10
3.3.8	Rehabilitationsergebnis	3.11
3.3.9	Summenscore Zufriedenheit	3.12
3.3.10	Nicht risikoadjustierte Ergebnisse der einzelnen Qualitätsunterdimensionen	3.13
4	PROZESSQUALITÄT	
4.1	Einleitung	4.1
4.2	Ergebnisse	4.2
5	PATIENTENZUFRIEDENHEIT - DETAILÜBERSICHT ÜBER DIE BEANTWORTUNG DER EINZELNEN ITEMS	5.1
6	PROZESSQUALITÄT - DETAILÜBERSICHT ÜBER DIE BEANTWORTUNG DER EINZELNEN ITEMS	6.1

Leseanleitung: Eine ausführliche Leseanleitung wird separat zur Verfügung gestellt.

I Vorbemerkung

Der hier vorliegende Berichtsteil II ist der zweite Teil des Berichtswesens im QS-Reha®-Verfahren, dem Qualitätssicherungsverfahren der gesetzlichen Krankenkassen in der medizinischen Rehabilitation. Er enthält die Ergebnisse zur

- Ergebnisqualität,
- Patientenzufriedenheit,
- Prozessqualität und
- die zusammenfassende Qualitätssynopse.

Der separate Berichtsteil I enthält die Ergebnisse zur Strukturqualität und zu weiteren Aspekten der Prozessqualität. Der Berichtsteil II basiert auf den Daten, die mit dem Patientenbogen erhoben wurden. Er enthält eine Darstellung der Ergebnisse und kurze, aussagekräftige Erläuterungen. Eine ausführliche Beschreibung der jeweils eingesetzten Methoden und Verfahren findet sich im Methodenhandbuch des QS-Reha®-Verfahrens (Download über www.qs-reha.de) sowie in der separat zur Verfügung gestellten Leseanleitung. Dort werden auch statistische Kennzahlen beschrieben sowie ausführliche Interpretationshilfen zur Verfügung gestellt.

Vor der Darstellung der Resultate in den Qualitätsdimensionen Ergebnisqualität, Patientenzufriedenheit und Prozessqualität sowie der Qualitätssynopse werden die Merkmale der Stichprobe untersucht.

Die Qualitätssynopse, in der die Ergebnisse aus Berichtsteil I und dem hier vorliegenden Berichtsteil II zusammenfassend dargestellt werden, finden Sie in Kapitel 1.

Die Resultate in den Qualitätsdimensionen der Ergebnisqualität, Patientenzufriedenheit und Prozessqualität werden zunächst in Form von Übersichten dargestellt. Bei der Ergebnisqualität und Patientenzufriedenheit erfolgt dies durch Grafiken (Box-and-Whisker-Plots und z-standardisierte Einrichtungsergebnisse) in den Abschnitten 2.2 und 3.2, bei der Prozessqualität durch eine zusammenfassende Tabelle mit den Erfüllungsgraden der prozessbezogenen Items in Abschnitt 4.2. Dies ermöglicht es, die Ergebnisse Ihrer Einrichtung („Indexeinrichtung“) im Vergleich zu den Referenzeinrichtungen des gleichen Indikationsbereichs auf einen Blick zu erfassen.

In den Abschnitten 2.3 und 3.3 werden die Resultate in den einzelnen Qualitätsunterdimensionen der Ergebnisqualität und Patientenzufriedenheit über Benchmark- und Balkendiagramme sowie die Angabe von Effektstärken und Mittelwerten weiter aufbereitet. Anhand dieser Darstellungen ist es möglich, einzuschätzen, in welchen Dimensionen einerseits schon eine vergleichsweise hohe Qualität erreicht wurde bzw. wo andererseits noch Optimierungspotenzial besteht.

Am Ende dieses Berichts wird in Detailansichten die Verteilung der Antworten auf die auswertungsrelevanten Fragen in den Bereichen Patientenzufriedenheit und Prozessqualität dargestellt (siehe Kapitel 5 und 6). Auf dieser Grundlage ist eine genauere Analyse der Stärken und Schwächen in den einzelnen Qualitätsunterdimensionen möglich.

Hinweis: Wir haben uns bemüht, bei Referenzen auf Personen eine geschlechtsspezifische Differenzierung vorzunehmen. Sollten wir dies an einigen Stellen übersehen haben, möchten wir darauf hinweisen, dass die Verwendung der männlichen Form explizit als geschlechtsunabhängig verstanden werden soll. Die Darstellung der Ergebnisse in diesem Bericht erfolgt mit maximal zwei Stellen hinter dem Komma. Da die Berechnung jedoch über die genauen Werte erfolgt, kann es zu Rundungsdifferenzen kommen.

II Untersuchung der Stichprobe

II.1 Einleitung

Datenausfälle können dazu führen, dass die Patienten mit vollständigen Datensätzen nicht mehr repräsentativ für die Gesamtstichprobe sind. Deshalb wird in diesem Abschnitt auf Basis der Angaben des Behandlerbogens geprüft, ob die Patienten, die zu irgendeinem Zeitpunkt aus der Erhebung ausgeschieden sind („Drop-Out-Patienten“), sich systematisch bezüglich relevanter Variablen von den in der Erhebung verbliebenen Patienten („Erhebungspatienten“) unterscheiden.

II.2 Ergebnisse

II.2.1 Drop-Out Analyse

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Behandlerbogen	67		527	
Drop-Out-Behandlerbogen	16 / 67		59 / 527	
davon				
Gründe für Drop-Out nach Angaben der Behandler (Mehrfachnennungen möglich)				
Teilnahme verweigert	9 / 16	56,3%	44 / 59	74,6%
kognitive/physische Einschränkungen	1 / 16	6,3%	3 / 59	5,1%
sprachliche Probleme	0 / 16	0,0%	1 / 59	1,7%
anderes	0 / 16	0,0%	1 / 59	1,7%
ohne Angabe von Gründen	6 / 16	37,5%	10 / 59	16,9%

II.2.2 Prüfung auf Unterschiede¹

	Erhebungs- patienten Indexeinrichtung	Drop-Out- Patienten Indexeinrichtung	Signifikanz ²
Anzahl Patienten	44	23	
Alter (Jahre)			
Mittelwert	71,0	73,6	
Standardabweichung	9,4	11,0	
Geschlecht			
Frauen	31,8%	52,2%	
Männer	68,2%	47,8%	
Rentner	88,6%	87,0%	
Chronifizierungsdauer (über 5 Jahre)	18,2%	0,0%	◆
Reha-Motivation bei Behandlungsbeginn³			
Anzahl Patienten mit gültigen Angaben	44	23	
Mittelwert	8,5	8,3	
Standardabweichung	1,0	0,9	
Komorbidität (KoMo-Gesamtscore)*			
Anzahl Patienten mit gültigen Angaben	44	23	
Mittelwert	1,4	1,5	
Standardabweichung	0,6	0,6	

¹ Bei Auftreten signifikanter Unterschiede zwischen den Erhebungs- und den Drop-Out-Patienten können die Ergebnisse der Auswertungen zur Ergebnisqualität und deren Interpretation nur eingeschränkt auf die Gesamtpopulation der Patienten dieser Einrichtung verallgemeinert werden.

² Es besteht ein statistisch signifikanter Unterschied: ◆

³ hohe Werte = hohe Motivation (Wertebereich: 0 bis 10)

* hohe Werte = hohe Komorbidität (Wertebereich: 0 bis 10)

II.2.3 Deskription der Stichprobe

In der folgenden Tabelle werden die wichtigsten Merkmale der Stichprobe beschrieben. Dazu gehören zum einen soziodemographische Merkmale und zum anderen Diagnosen und Eingangsbefunde (siehe Methodenhandbuch).

	Indexeinrichtung	Referenz- einrichtungen	Signifikanz
Anzahl Patienten in der Stichprobe	44	306	
Alter (Jahre)			
Mittelwert	71,0	71,6	
Standardabweichung	9,4	9,0	
Geschlecht			
Frauen	31,8%	35,6%	
Männer	68,2%	64,4%	
Schulabschluss			
Noch in der Schule	0,0%	0,0%	
Hauptschulabschluss/Volksschulabschluss	48,8%	51,7%	
Realschulabschluss (mittlere Reife)/Polytechnische Oberschule	32,6%	26,4%	
Fachabitur/Abitur	11,6%	15,1%	
Sonstiges	7,0%	5,1%	
kein Schulabschluss	0,0%	1,7%	
Art der Maßnahme			
AHB/AR	52,3%	69,0%	
HV	47,7%	31,0%	
Sonstiges	0,0%	0,0%	
Komorbidität (KoMo-Gesamtscore)¹			
Anzahl Patienten mit gültigen Angaben	44	306	
Mittelwert	1,4	1,1	
Standardabweichung	0,6	0,7	
Reha-Status bei Behandlungsbeginn			
Anzahl Patienten mit gültigen Angaben	44	292	
gravierend	27,3%	26,7%	
auffällig	36,4%	34,9%	
unauffällig	36,4%	38,4%	
Reha-Motivation bei Behandlungsbeginn²			
Anzahl Patienten mit gültigen Angaben	44	306	
Mittelwert	8,5	8,2	
Standardabweichung	1,0	1,6	

¹ hohe Werte = hohe Komorbidität (Wertebereich: 0 bis 10)

² hohe Werte = hohe Motivation (Wertebereich: 0 bis 10)

II.2.3 Deskription der Stichprobe (Fortsetzung)

	Indexeinrichtung	Referenz- einrichtungen	Signifikanz
Anzahl Patienten in der Stichprobe	44	306	
Fallgruppe Kardiologie			
Art der kardiologischen Erkrankung (Mehrfachnennungen möglich)			
Koronare Herzkrankheit (KHK)	70,5%	66,0%	
Arterielle Hypertonie	81,8%	47,4%	
Kardiomyopathie/Herzinsuffizienz/Myokarditis	29,5%	23,9%	
Herzklappenerkrankung	29,5%	28,4%	
Sonstige Herz- oder Gefäßerkrankung	56,8%	23,5%	
Kardiale Ereignisse¹ (Mehrfachnennungen möglich)			
Z. n. Herzinfarkt ohne PCI	10,0%	6,7%	
Z. n. Herzinfarkt mit PCI	60,0%	43,6%	
Z. n. PCI (elektiv)	15,0%	14,9%	
Z. n. Klappen-OP offen chirurgisch	10,0%	18,5%	
Z. n. Klappen-OP kathetergestützt interventionell	0,0%	12,3%	
Z. n. Bypass-OP offen chirurgisch	25,0%	29,7%	
Z. n. sonstiger Herz- oder Gefäßoperation	15,0%	12,3%	

¹ Nur bei AHB/AR

1 Qualitätssynopse - Zusammenfassung der Ergebnisse

1.1 Einleitung

Die Ergebnisse aus Berichtsteil I und Berichtsteil II werden zusammenfassend in der nachfolgenden Qualitätssynopse dargestellt. Zusätzlich gibt die Synopse der Zuweisungssteuereungskriterien einen Überblick über das Vorhandensein zuweisungssteuerungsrelevanter Strukturmerkmale in dieser Einrichtung. Erläuterungen zu diesen Synopsen entnehmen Sie bitte dem Methodenhandbuch und der Leseanleitung.

1.2 Ergebnisse

1.2.1 Qualitätssynopse der Basiskriterien

Die Darstellung der Qualitätssynopse entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

2 Ergebnisqualität

2.1 Einleitung

In diesem Abschnitt werden die Veränderungen des Gesundheitsstatus der Patienten dieser Einrichtung analysiert, die sechs Wochen nach Rehabilitationsende (Nachbefragung) festgestellt wurden. In die Auswertungen zur Ergebnisqualität gehen Daten aus den Patientenfragebögen zu Reha-Beginn und sechs Wochen nach der Reha ein. Die Fragebögen basieren auf dem IRES-Fragebogen - jedoch ohne die Erfassung der Funktionsfähigkeit im Beruf. Erfasst werden die folgenden Qualitätsunterdimensionen:

- Somatische Gesundheit
- Schmerzen
- Funktionsfähigkeit im Alltag
- Psychisches Befinden
- Soziale Integration
- Gesundheitsverhalten
- Krankheitsbewältigung

Die Resultate in den Qualitätsunterdimensionen der Ergebnisqualität werden zunächst in Form von Box-and-Whisker-Plots und z-standardisierten Einrichtungsergebnissen dargestellt (siehe Abschnitt 2.2.1 und 2.2.2). Diese Form der Darstellung ermöglicht es, die Ergebnisse Ihrer Einrichtung („Indexeinrichtung“) im Vergleich zu den Referenzeinrichtungen des gleichen Indikationsbereichs auf einen Blick zu erfassen. In den Box-and-Whisker-Plots (siehe Abschnitt 2.2.1) wird für jede Qualitätsunterdimension das risikoadjustierte Einrichtungsergebnis im Kontext von Minimum und Maximum sowie von Perzentilen der Ergebnisse der Referenzeinrichtungen abgebildet. In der Grafik mit den z-standardisierten Einrichtungsergebnissen (siehe Abschnitt 2.2.2) werden die Ergebnisse in den einzelnen Qualitätsunterdimensionen in einem einheitlichen Skalenbereich dargestellt, so dass sie direkt miteinander vergleichbar sind.

In Abschnitt 2.3 werden die risikoadjustierten Ergebnisse Ihrer Einrichtung für jede Qualitätsunterdimension in einer Tabelle und in einem Benchmarkdiagramm dargestellt. Da bei der Berechnung der risikoadjustierten Ergebnisse die u. U. unterschiedlichen Patientenprofile in den teilnehmenden Einrichtungen berücksichtigt werden, sind „faire“ Einrichtungsvergleiche möglich. Daher lässt sich anhand des Benchmarkdiagramms direkt ablesen, wie Ihre Einrichtung im Vergleich zu den Einrichtungen des Referenzpools abgeschnitten hat.

Zusätzlich zur risikoadjustierten Darstellung sind auch die nicht risikoadjustierten Ergebnisse in den einzelnen Qualitätsunterdimensionen von Interesse, da sie das Qualitätsniveau ohne Relativierung abbilden. Daher werden in Form von Balkendiagrammen die Effektstärken in den einzelnen Qualitätsunterdimensionen angegeben. Sämtliche Effektstärken werden außerdem in einer Tabelle und einer Grafik in Abschnitt 2.3.9 aufgeführt.

Detaillierte Erläuterungen der in diesem Kapitel abgebildeten Grafiken und Tabellen sowie insbesondere zur Risikoadjustierung und der Berechnung der Effektstärken sind der separat zur Verfügung gestellten Leseanleitung zu entnehmen.

2.2 Übersicht Qualitätsunterdimensionen

2.2.1 Box-and-Whisker-Plots der risikoadjustierten Einrichtungsergebnisse

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen, da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

2.2.2 Profil der z-standardisierten Einrichtungsergebnisse

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

2.3 Ergebnisse

2.3.1 Somatische Gesundheit

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	5,54	5,31
erwarteter Mittelwert (E)	5,89	5,93
O - E ¹	-0,35	-0,62

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

2.3.2 Schmerzen

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	4,29	4,47
erwarteter Mittelwert (E)	4,54	4,54
O - E ¹	-0,25	-0,07

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

2.3.3 Funktionsfähigkeit im Alltag

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	5,88	5,64
erwarteter Mittelwert (E)	5,71	5,61
O - E ¹	0,18	0,04

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

2.3.4 Psychisches Befinden

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	6,76	7,14
erwarteter Mittelwert (E)	7,00	7,17
O - E ¹	-0,24	-0,03

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

2.3.5 Soziale Integration

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	8,12	8,07
erwarteter Mittelwert (E)	8,26	8,16
O - E ¹	-0,14	-0,09

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

2.3.6 Gesundheitsverhalten

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	7,29	7,24
erwarteter Mittelwert (E)	7,55	7,47
O - E ¹	-0,26	-0,23

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen, da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

2.3.7 Krankheitsbewältigung

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	6,99	6,87
erwarteter Mittelwert (E)	6,91	6,95
O - E ¹	0,08	-0,08

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

2.3.8 Summenscore Reha-Status

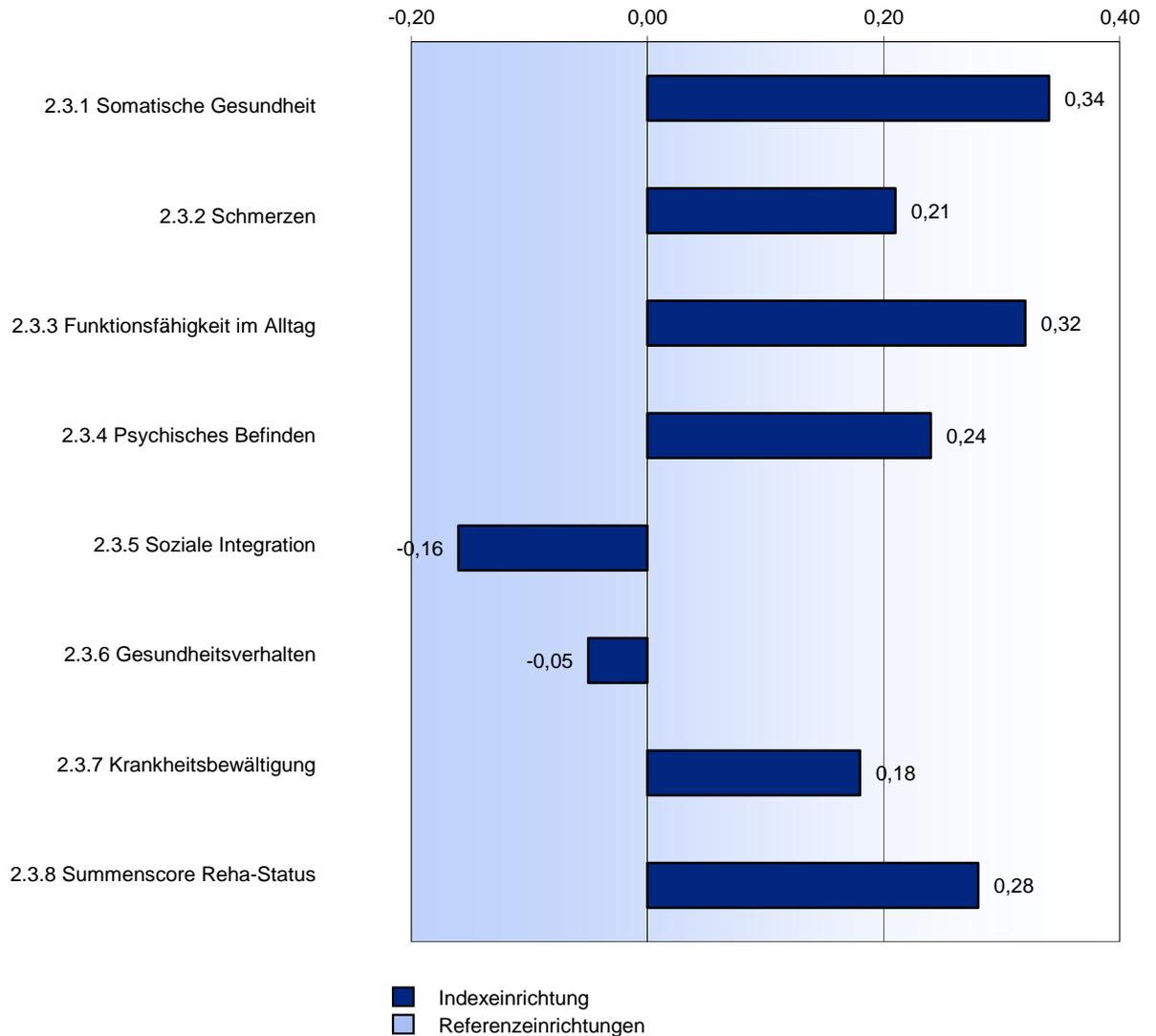
	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	6,57	6,58
erwarteter Mittelwert (E)	6,77	6,77
O - E ¹	-0,20	-0,19

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

2.3.9 Effektstärken der einzelnen Qualitätsunterdimensionen

Diagramm 2.3.9:
Effektstärken der einzelnen Qualitätsunterdimensionen



2.3.9 Effektstärken der einzelnen Qualitätsunterdimensionen (Fortsetzung)

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
Somatische Gesundheit				
Anzahl gültiger Antworten	44		284	
Mittlere Differenz		0,48		0,25
Standardabweichung		1,42		1,67
Effektstärke		0,34		0,15
Schmerzen				
Anzahl gültiger Antworten	25		163	
Mittlere Differenz		0,27		0,52
Standardabweichung		1,28		1,48
Effektstärke		0,21		0,35
Funktionsfähigkeit im Alltag				
Anzahl gültiger Antworten	44		293	
Mittlere Differenz		0,66		0,59
Standardabweichung		2,03		1,96
Effektstärke		0,32		0,30
Psychisches Befinden				
Anzahl gültiger Antworten	43		296	
Mittlere Differenz		0,30		0,37
Standardabweichung		1,25		1,52
Effektstärke		0,24		0,24
Soziale Integration				
Anzahl gültiger Antworten	43		292	
Mittlere Differenz		-0,20		-0,04
Standardabweichung		1,19		1,41
Effektstärke		-0,16		-0,03
Gesundheitsverhalten				
Anzahl gültiger Antworten	44		293	
Mittlere Differenz		-0,09		0,01
Standardabweichung		1,71		1,82
Effektstärke		-0,05		0,00
Krankheitsbewältigung				
Anzahl gültiger Antworten	44		298	
Mittlere Differenz		0,23		0,11
Standardabweichung		1,29		1,62
Effektstärke		0,18		0,07
Summenscore Reha-Status				
Anzahl gültiger Antworten	43		283	
Mittlere Differenz		0,28		0,27
Standardabweichung		0,99		1,10
Effektstärke		0,28		0,25

3 Patientenzufriedenheit

3.1 Einleitung

Die Items des Fragebogens zur Patientenzufriedenheit, welcher in den Patientenbogen integriert ist, lassen sich inhaltlich in folgende Qualitätsunterdimensionen differenzieren:

- Ärztliche Betreuung
- Betreuung durch die Pflegekräfte
- Psychologische Betreuung
- Behandlungen
- Schulungen
- Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung
- Freizeitmöglichkeiten
- Rehabilitationsergebnis

Zusätzlich wird eine zusammenfassende Beurteilung der Rehabilitationseinrichtung im „Summenscore Zufriedenheit“ aggregiert, der die vier Qualitätsunterdimensionen „Ärztliche Betreuung“, „Betreuung durch die Pflegekräfte“, „Psychologische Betreuung“ und „Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung“ umfasst und somit ein globales Maß der Patientenzufriedenheit darstellt.

Die Resultate in den Qualitätsunterdimensionen der Patientenzufriedenheit werden zunächst in Form von Box-and-Whisker-Plots und z-standardisierten Einrichtungsergebnissen dargestellt (siehe Abschnitt 3.2.1 und 3.2.2). Diese Form der Darstellung ermöglicht es, die Ergebnisse Ihrer Einrichtung („Indexeinrichtung“) im Vergleich zu den Referenzeinrichtungen des gleichen Indikationsbereichs auf einen Blick zu erfassen. In den Box-and-Whisker-Plots (siehe Abschnitt 3.2.1) wird für jede Qualitätsunterdimension das risikoadjustierte Einrichtungsergebnis im Kontext von Minimum und Maximum sowie von Perzentilen der Ergebnisse der Referenzeinrichtungen abgebildet. In der Grafik mit den z-standardisierten Einrichtungsergebnissen (siehe Abschnitt 3.2.2) werden die Ergebnisse in den einzelnen Qualitätsunterdimensionen in einem einheitlichen Skalenbereich dargestellt, so dass sie direkt miteinander vergleichbar sind.

In Abschnitt 3.3 werden die risikoadjustierten Ergebnisse Ihrer Einrichtung für jede Qualitätsunterdimension in einer Tabelle und in einem Benchmarkdiagramm dargestellt. Da bei der Berechnung der risikoadjustierten Ergebnisse die u. U. unterschiedlichen Patientenprofile in den teilnehmenden Einrichtungen berücksichtigt werden, sind „faire“ Einrichtungsvergleiche möglich. Daher lässt sich anhand des Benchmarkdiagramms direkt ablesen, wie Ihre Einrichtung im Vergleich zu den Einrichtungen des Referenzpools abgeschnitten hat. Außerdem werden in Form von Balkendiagrammen die (nicht risikoadjustierten) Ergebnisse der Einzelfragen angegeben.

Zusätzlich zur risikoadjustierten Darstellung sind auch die nicht risikoadjustierten Ergebnisse in den einzelnen Qualitätsunterdimensionen von Interesse, da sie das Qualitätsniveau ohne Relativierung abbilden. Daher werden außerdem die Mittelwerte in den einzelnen Qualitätsunterdimensionen in einer Tabelle und in einer Grafik aufgeführt (siehe in Abschnitt 3.3.10).

Detaillierte Erläuterungen der in diesem Kapitel abgebildeten Grafiken und Tabellen sowie insbesondere zur Risikoadjustierung sind der separat zur Verfügung gestellten Leseanleitung zu entnehmen.

3.2 Übersicht Qualitätsunterdimensionen

3.2.1 Box-and-Whisker-Plots der risikoadjustierten Einrichtungsergebnisse

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen, da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

3.2.2 Profil der z-standardisierten Einrichtungsergebnisse

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

3.3 Ergebnisse

3.3.1 Ärztliche Betreuung

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	8,84	7,68
erwarteter Mittelwert (E)	7,60	7,59
O - E ¹	1,24	0,09

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

3.3.2 Betreuung durch die Pflegekräfte

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	8,40	7,33
erwarteter Mittelwert (E)	7,56	7,54
O - E ¹	0,84	-0,21

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

3.3.3 Psychologische Betreuung

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	8,89	6,46
erwarteter Mittelwert (E)	6,82	7,09
O - E ¹	2,07	-0,64

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen, da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

3.3.4 Behandlungen

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	8,90	8,23
erwarteter Mittelwert (E)	8,11	8,12
O - E ¹	0,78	0,10

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

3.3.5 Schulungen

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	8,44	7,99
erwarteter Mittelwert (E)	8,04	8,01
O - E ¹	0,40	-0,02

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

3.3.6 Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	8,87	7,88
erwarteter Mittelwert (E)	7,93	7,93
O - E ¹	0,93	-0,05

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

3.3.7 Freizeitmöglichkeiten

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	7,22	5,86
erwarteter Mittelwert (E)	6,07	6,10
O - E ¹	1,15	-0,24

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

3.3.8 Rehabilitationsergebnis

	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	8,79	7,67
erwarteter Mittelwert (E)	7,82	7,80
O - E ¹	0,97	-0,13

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

3.3.9 Summenscore Zufriedenheit

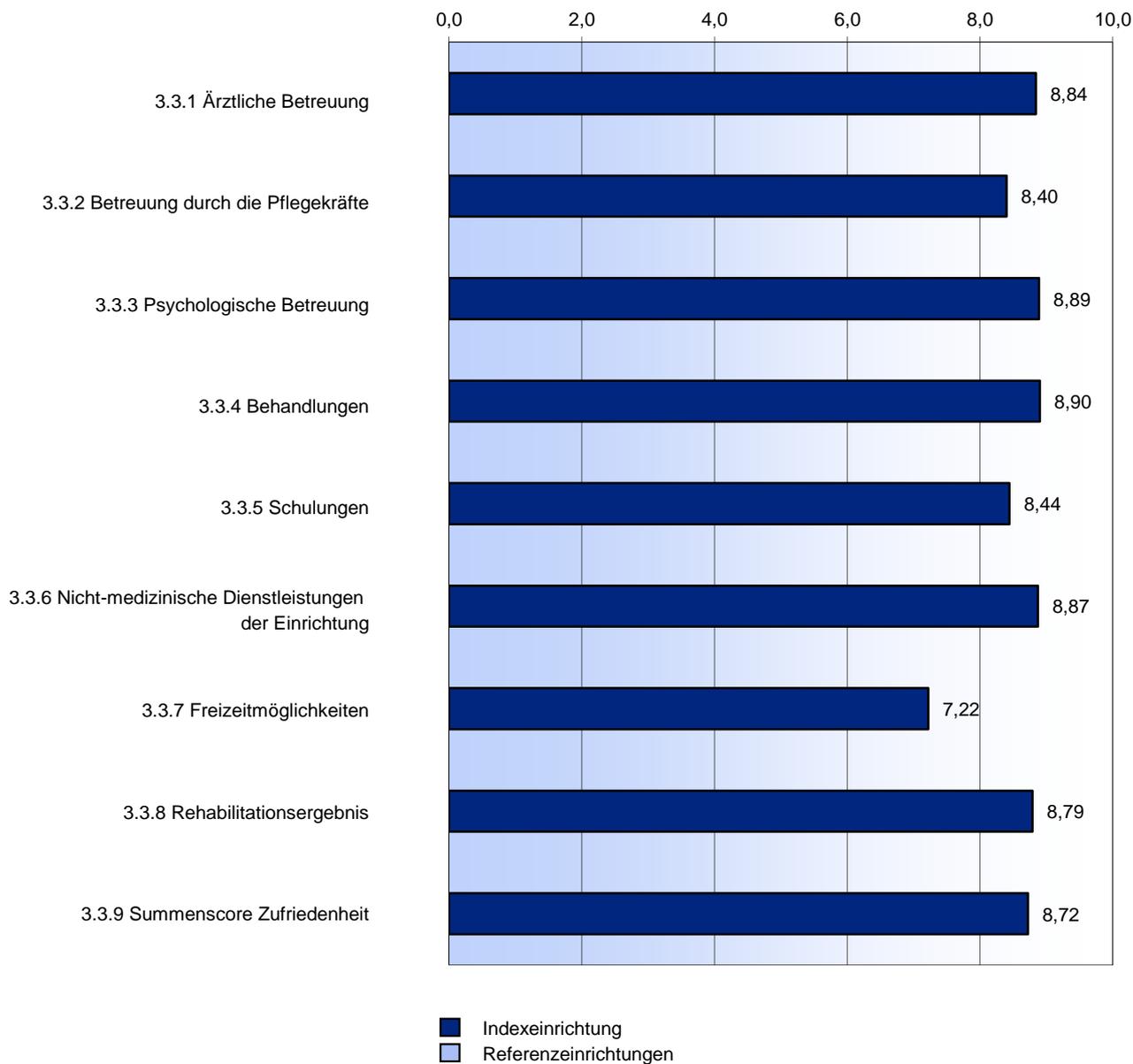
	Indexeinrichtung	Referenzeinrichtungen
beobachteter Mittelwert (O)	8,74	7,59
erwarteter Mittelwert (E)	7,67	7,66
O - E ¹	1,07	-0,07

¹ Ist O - E größer als Null, so ist das Ergebnis der Indexeinrichtung in dieser Qualitätsunterdimension besser als erwartet und umgekehrt.

Die Darstellung des Diagramms entfällt aus methodischen Gründen,
da der für eine Auswertung notwendige Rücklauf von mindestens 50 vollständigen Dokumentationssets nicht erreicht wurde
oder die Anzahl der teilnehmenden Fachabteilungen kleiner als 5 ist.

3.3.10 Nicht risikoadjustierte Ergebnisse der einzelnen Qualitätsunterdimensionen

Diagramm 3.3.10:
Mittelwerte der einzelnen Qualitätsunterdimensionen



3.3.10 Nicht risikoadjustierte Ergebnisse der einzelnen Qualitätsunterdimensionen (Fortsetzung)

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
Ärztliche Betreuung				
Anzahl gültiger Antworten	43		298	
Mittelwert ¹		8,84		7,61
Standardabweichung		1,77		2,24
Betreuung durch die Pflegekräfte				
Anzahl gültiger Antworten	41		288	
Mittelwert ¹		8,40		7,26
Standardabweichung		1,67		2,04
Psychologische Betreuung				
Anzahl gültiger Antworten	3		63	
Mittelwert ¹		8,89		6,55
Standardabweichung		1,27		2,21
Behandlungen				
Anzahl gültiger Antworten	34		199	
Mittelwert ¹		8,90		8,22
Standardabweichung		1,33		1,58
Schulungen				
Anzahl gültiger Antworten	28		155	
Mittelwert ¹		8,44		7,98
Standardabweichung		1,47		1,71
Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung				
Anzahl gültiger Antworten	43		297	
Mittelwert ¹		8,87		7,85
Standardabweichung		1,14		1,58
Freizeitmöglichkeiten				
Anzahl gültiger Antworten	40		288	
Mittelwert ¹		7,22		5,85
Standardabweichung		1,95		2,38
Rehabilitationsergebnis				
Anzahl gültiger Antworten	42		295	
Mittelwert ¹		8,79		7,62
Standardabweichung		1,60		2,14
Summenscore Zufriedenheit				
Anzahl gültiger Antworten	43		299	
Mittelwert ¹		8,72		7,54
Standardabweichung		1,29		1,66

¹ Wertebereich: 0 bis 10 (je höher der Wert, desto besser die Bewertung)

4 Prozessqualität

4.1 Einleitung

Bereits mit dem Einrichtungsbogen wurden einrichtungsseitig prozessbezogene Kriterien erhoben, deren Ergebnisse in Teil I des Berichts dargestellt wurden (Struktur- und Prozessqualität – Teil I). Mittels des Patientenbogens werden weitere Aspekte der Prozessqualität von stationären Rehabilitationseinrichtungen erfasst. Die diesbezüglichen Items liefern Informationen über Ereignisse, die eng mit wichtigen Prozessen des Rehabilitationsverlaufs verknüpft sind. Die prozessbezogenen Items des Patientenbogens differenzieren sich in die folgenden drei Qualitätsunterdimensionen:

- Behandler-Patient-Kommunikation
- Therapie und Pflege
- Nachsorge

Für die Bewertung werden die Angaben der Patienten bei den einzelnen Items dichotomisiert, d. h. für die verschiedenen Antwortstufen eines Items wird festgelegt, ob es sich eher um eine positive Ausprägung (im Sinne einer Erfüllung des Kriteriums) oder eine negative Ausprägung (im Sinne einer Nicht-Erfüllung des Kriteriums) handelt (für weitergehende Informationen sei auf Abschnitt 4.2.1 des Methodenhandbuchs verwiesen).

Die Prozessqualität kann auf dieser Basis über den mittleren Erfüllungsgrad der patientenseitig abgefragten Kriterien beschrieben werden. Zum Vergleich ist der mittlere Erfüllungsgrad der Referenzeinrichtungen des QS-Reha®-Datenpools angegeben.

In Abschnitt 6 sind die Angaben der Patienten zu den prozessbezogenen Items im Einzelnen aufgeführt.

4.2 Ergebnisse: Erfüllungsgrade der prozessbezogenen Kriterien

	Erfüllung Prozess- kriterien Indexeinrichtung	Durchschnitt Referenz- einrichtungen	Interquartilsabstand Referenz- einrichtungen	Lage ¹ ober-/ unterhalb des Durchschnitts
I. Behandler-Patient-Kommunikation (100% = 6 Kriterien)	90,7%	74,0%	62,7% - 88,4%	↑
II. Therapie und Pflege (100% = 4 Kriterien)	96,5%	90,5%	85,5% - 96,3%	↑
III. Nachsorge (100% = 3 Kriterien)	82,8%	66,5%	57,1% - 81,8%	↑

¹ Anteil der nicht erfüllten Kriterien dieser Einrichtung liegt über dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen:
 Anteil der nicht erfüllten Kriterien dieser Einrichtung liegt auf dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen:
 Anteil der nicht erfüllten Kriterien dieser Einrichtung liegt unter dem Durchschnitt der Referenzeinrichtungen:



5 Patientenzufriedenheit

Detailübersicht über die Beantwortung der einzelnen Items

5.1 Ärztliche Betreuung während der Rehabilitation

Ich habe zu wenig ärztliche Betreuung erhalten.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	33	75,0%	155	50,7%
Trifft eher nicht zu	7	15,9%	68	22,2%
Trifft teils zu, teils nicht zu	2	4,5%	30	9,8%
Trifft eher zu	0	0,0%	24	7,8%
Trifft voll und ganz zu	1	2,3%	16	5,2%
keine Angabe	1	2,3%	13	4,2%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl [inverse Punkte]		91,3%		77,5%
Anzahl berücksichtigter Antworten	43	97,7%	293	95,8%

Die Ärztin/der Arzt war einfühlsam und verständnisvoll.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	2	4,5%	19	6,2%
Trifft eher nicht zu	1	2,3%	16	5,2%
Trifft teils zu, teils nicht zu	0	0,0%	40	13,1%
Trifft eher zu	9	20,5%	78	25,5%
Trifft voll und ganz zu	31	70,5%	142	46,4%
keine Angabe	1	2,3%	11	3,6%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		88,4%		76,1%
Anzahl berücksichtigter Antworten	43	97,7%	295	96,4%

Die Ärztin/der Arzt hat mir alles, was mit meinen Beschwerden zusammenhängt, verständlich erklärt.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	2	4,5%	21	6,9%
Trifft eher nicht zu	1	2,3%	14	4,6%
Trifft teils zu, teils nicht zu	3	6,8%	42	13,7%
Trifft eher zu	7	15,9%	89	29,1%
Trifft voll und ganz zu	30	68,2%	130	42,5%
keine Angabe	1	2,3%	10	3,3%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		86,0%		74,7%
Anzahl berücksichtigter Antworten	43	97,7%	296	96,7%

Die Ärztin/der Arzt hat die für mich richtigen Therapien veranlasst.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	2	4,5%	20	6,5%
Trifft eher nicht zu	1	2,3%	14	4,6%
Trifft teils zu, teils nicht zu	1	2,3%	38	12,4%
Trifft eher zu	10	22,7%	99	32,4%
Trifft voll und ganz zu	29	65,9%	125	40,8%
keine Angabe	1	2,3%	10	3,3%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		86,6%		74,9%
Anzahl berücksichtigter Antworten	43	97,7%	296	96,7%

Die Ärztin/der Arzt nahm sich zu wenig Zeit für mich.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	32	72,7%	141	46,1%
Trifft eher nicht zu	8	18,2%	89	29,1%
Trifft teils zu, teils nicht zu	1	2,3%	38	12,4%
Trifft eher zu	0	0,0%	11	3,6%
Trifft voll und ganz zu	2	4,5%	17	5,6%
keine Angabe	1	2,3%	10	3,3%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl [inverse Punkte]		89,5%		77,5%
Anzahl berücksichtigter Antworten	43	97,7%	296	96,7%

5.2 Betreuung durch die Pflegekräfte (Schwestern/Pfleger)

Ich habe zu wenig pflegerische Betreuung erhalten.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	29	65,9%	138	45,1%
Trifft eher nicht zu	10	22,7%	82	26,8%
Trifft teils zu, teils nicht zu	1	2,3%	31	10,1%
Trifft eher zu	0	0,0%	23	7,5%
Trifft voll und ganz zu	2	4,5%	12	3,9%
keine Angabe	2	4,5%	20	6,5%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl [inverse Punkte]		88,1%		77,2%
Anzahl berücksichtigter Antworten	42	95,5%	286	93,5%

Von den Pflegekräften fühlte ich mich fachlich sehr gut betreut und beraten.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	4	9,1%	38	12,4%
Trifft eher nicht zu	1	2,3%	10	3,3%
Trifft teils zu, teils nicht zu	1	2,3%	34	11,1%
Trifft eher zu	9	20,5%	86	28,1%
Trifft voll und ganz zu	26	59,1%	120	39,2%
keine Angabe	3	6,8%	18	5,9%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		81,7%		70,8%
Anzahl berücksichtigter Antworten	41	93,2%	288	94,1%

Die Pflegekräfte wechselten zu häufig.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	19	43,2%	99	32,4%
Trifft eher nicht zu	16	36,4%	91	29,7%
Trifft teils zu, teils nicht zu	5	11,4%	56	18,3%
Trifft eher zu	0	0,0%	27	8,8%
Trifft voll und ganz zu	1	2,3%	11	3,6%
keine Angabe	3	6,8%	22	7,2%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl [inverse Punkte]		81,7%		71,1%
Anzahl berücksichtigter Antworten	41	93,2%	284	92,8%

Die Pflegekräfte waren einfühlsam und verständnisvoll.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	3	6,8%	21	6,9%
Trifft eher nicht zu	1	2,3%	17	5,6%
Trifft teils zu, teils nicht zu	1	2,3%	49	16,0%
Trifft eher zu	11	25,0%	90	29,4%
Trifft voll und ganz zu	25	56,8%	109	35,6%
keine Angabe	3	6,8%	20	6,5%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		82,9%		71,8%
Anzahl berücksichtigter Antworten	41	93,2%	286	93,5%

Die Pflegekräfte hatten zu wenig Zeit für mich.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	24	54,5%	109	35,6%
Trifft eher nicht zu	13	29,5%	91	29,7%
Trifft teils zu, teils nicht zu	3	6,8%	45	14,7%
Trifft eher zu	0	0,0%	30	9,8%
Trifft voll und ganz zu	1	2,3%	12	3,9%
keine Angabe	3	6,8%	19	6,2%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl [inverse Punkte]		86,0%		72,2%
Anzahl berücksichtigter Antworten	41	93,2%	287	93,8%

5.3 Psychologische Betreuung

Von Entspannungstherapien abgesehen – sind Sie von einer Psychologin/einem Psychologen betreut worden?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	38	86,4%	219	71,6%
Ja ¹	3	6,8%	65	21,2%
keine Angabe	3	6,8%	22	7,2%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

¹ Patienten, die hier mit „Ja“ geantwortet haben, haben auch die folgenden drei Items beantwortet.

Ich erhielt zu wenig psychologische Betreuung.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	1	33,3%	18	27,7%
Trifft eher nicht zu	1	33,3%	24	36,9%
Trifft teils zu, teils nicht zu	0	0,0%	10	15,4%
Trifft eher zu	1	33,3%	8	12,3%
Trifft voll und ganz zu	0	0,0%	3	4,6%
keine Angabe	0	0,0%	2	3,1%
Anzahl Patienten	3	100,0%	65	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl [inverse Punkte]		66,7%		68,3%
Anzahl berücksichtigter Antworten	3	100,0%	63	96,9%

Die Psychologin/der Psychologe war einfühlsam und verständnisvoll.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	0	0,0%	3	4,6%
Trifft eher nicht zu	0	0,0%	11	16,9%
Trifft teils zu, teils nicht zu	0	0,0%	11	16,9%
Trifft eher zu	0	0,0%	18	27,7%
Trifft voll und ganz zu	3	100,0%	20	30,8%
keine Angabe	0	0,0%	2	3,1%
Anzahl Patienten	3	100,0%	65	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		100,0%		66,3%
Anzahl berücksichtigter Antworten	3	100,0%	63	96,9%

Ich erhielt die für mich richtige psychologische Betreuung.

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Trifft überhaupt nicht zu	0	0,0%	3	4,6%
Trifft eher nicht zu	0	0,0%	9	13,8%
Trifft teils zu, teils nicht zu	0	0,0%	21	32,3%
Trifft eher zu	0	0,0%	16	24,6%
Trifft voll und ganz zu	3	100,0%	15	23,1%
keine Angabe	0	0,0%	1	1,5%
Anzahl Patienten	3	100,0%	65	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		100,0%		62,1%
Anzahl berücksichtigter Antworten	3	100,0%	64	98,5%

5.4 Behandlungen

Liste der zwei häufigsten Angaben zur Teilnahme an Behandlungen¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen			
	Anzahl	%	Anzahl	%		
1	Krankengymnastik/Physiotherapie in der Gruppe	40 / 42	95,2%	Krankengymnastik/Physiotherapie in der Gruppe	242 / 291	83,2%
2	Krankengymnastik/Physiotherapie einzeln	39 / 42	92,9%	Sport- und Bewegungstherapie	234 / 291	80,4%

Krankengymnastik/Physiotherapie einzeln

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	4	9,1%	85	27,8%
Ja	40	90,9%	202	66,0%
keine Angabe	0	0,0%	19	6,2%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung²

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	2	1,0%
Schlecht	1	2,5%	3	1,5%
Mittel	1	2,5%	12	5,9%
Gut	12	30,0%	89	44,1%
Sehr gut	25	62,5%	94	46,5%
keine Angabe	1	2,5%	2	1,0%
Anzahl Patienten	40	100,0%	202	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		89,1%		83,8%
Anzahl berücksichtigter Antworten	39	97,5%	200	99,0%

¹ Bezug: alle Patienten mit Beurteilung von mindestens zwei Behandlungen

² Patienten, die an dieser Behandlung teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

Krankengymnastik/Physiotherapie in der Gruppe

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	3	6,8%	47	15,4%
Ja	41	93,2%	244	79,7%
keine Angabe	0	0,0%	15	4,9%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	1	0,4%
Schlecht	0	0,0%	4	1,6%
Mittel	4	9,8%	29	11,9%
Gut	14	34,1%	117	48,0%
Sehr gut	21	51,2%	89	36,5%
keine Angabe	2	4,9%	4	1,6%
Anzahl Patienten	41	100,0%	244	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		85,9%		80,1%
Anzahl berücksichtigter Antworten	39	95,1%	240	98,4%

¹ Patienten, die an dieser Behandlung teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

Sport- und Bewegungstherapie (z. B. Konditionstraining)

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	7	15,9%	47	15,4%
Ja	36	81,8%	237	77,5%
keine Angabe	1	2,3%	22	7,2%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	0	0,0%
Schlecht	0	0,0%	2	0,8%
Mittel	1	2,8%	24	10,1%
Gut	11	30,6%	110	46,4%
Sehr gut	23	63,9%	98	41,4%
keine Angabe	1	2,8%	3	1,3%
Anzahl Patienten	36	100,0%	237	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		90,7%		82,5%
Anzahl berücksichtigter Antworten	35	97,2%	234	98,7%

¹ Patienten, die an dieser Behandlung teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

Beschäftigungs-, Gestaltungs-, Ergotherapie

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	24	54,5%	181	59,2%
Ja	17	38,6%	95	31,0%
keine Angabe	3	6,8%	30	9,8%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	0	0,0%
Schlecht	0	0,0%	0	0,0%
Mittel	1	5,9%	10	10,5%
Gut	4	23,5%	44	46,3%
Sehr gut	12	70,6%	39	41,1%
keine Angabe	0	0,0%	2	2,1%
Anzahl Patienten	17	100,0%	95	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		91,2%		82,8%
Anzahl berücksichtigter Antworten	17	100,0%	93	97,9%

¹ Patienten, die an dieser Behandlung teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

Physikalische Anwendungen (z. B. UV-Therapie, Bestrahlung, Kälte, Wärme, Strom, Bäder, Packungen, Inhalationen)

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	4	9,1%	102	33,3%
Ja	38	86,4%	184	60,1%
keine Angabe	2	4,5%	20	6,5%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	2	1,1%
Schlecht	0	0,0%	2	1,1%
Mittel	2	5,3%	12	6,5%
Gut	15	39,5%	75	40,8%
Sehr gut	20	52,6%	89	48,4%
keine Angabe	1	2,6%	4	2,2%
Anzahl Patienten	38	100,0%	184	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		87,2%		84,3%
Anzahl berücksichtigter Antworten	37	97,4%	180	97,8%

¹ Patienten, die an dieser Behandlung teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

Massagen

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	6	13,6%	80	26,1%
Ja	33	75,0%	183	59,8%
keine Angabe	5	11,4%	43	14,1%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	0	0,0%
Schlecht	0	0,0%	2	1,1%
Mittel	2	6,1%	6	3,3%
Gut	10	30,3%	61	33,3%
Sehr gut	19	57,6%	112	61,2%
keine Angabe	2	6,1%	2	1,1%
Anzahl Patienten	33	100,0%	183	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		88,7%		89,1%
Anzahl berücksichtigter Antworten	31	93,9%	181	98,9%

¹ Patienten, die an dieser Behandlung teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

Entspannungstherapien (z. B. Muskelentspannung, autogenes Training)

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	13	29,5%	118	38,6%
Ja	30	68,2%	169	55,2%
keine Angabe	1	2,3%	19	6,2%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	3	1,8%
Schlecht	0	0,0%	10	5,9%
Mittel	3	10,0%	35	20,7%
Gut	15	50,0%	64	37,9%
Sehr gut	11	36,7%	51	30,2%
keine Angabe	1	3,3%	6	3,6%
Anzahl Patienten	30	100,0%	169	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		81,9%		73,0%
Anzahl berücksichtigter Antworten	29	96,7%	163	96,4%

¹ Patienten, die an dieser Behandlung teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

Ärztliche Behandlungen (z. B. Chirotherapie, Injektionen, Verbände)

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	33	75,0%	215	70,3%
Ja	9	20,5%	69	22,5%
keine Angabe	2	4,5%	22	7,2%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	2	2,9%
Schlecht	0	0,0%	1	1,4%
Mittel	0	0,0%	4	5,8%
Gut	5	55,6%	37	53,6%
Sehr gut	4	44,4%	24	34,8%
keine Angabe	0	0,0%	1	1,4%
Anzahl Patienten	9	100,0%	69	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		86,1%		79,4%
Anzahl berücksichtigter Antworten	9	100,0%	68	98,6%

¹ Patienten, die an dieser Behandlung teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

Arbeitstherapie/Belastungserprobung

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	36	81,8%	219	71,6%
Ja	6	13,6%	58	19,0%
keine Angabe	2	4,5%	29	9,5%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	0	0,0%
Schlecht	0	0,0%	3	5,2%
Mittel	0	0,0%	7	12,1%
Gut	2	33,3%	27	46,6%
Sehr gut	3	50,0%	20	34,5%
keine Angabe	1	16,7%	1	1,7%
Anzahl Patienten	6	100,0%	58	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		90,0%		78,1%
Anzahl berücksichtigter Antworten	5	83,3%	57	98,3%

¹ Patienten, die an dieser Behandlung teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

5.5 Schulungen, Vorträge und Beratungen

Liste der zwei häufigsten Angaben zur Teilnahme an Schulungen, Vorträgen und Beratungen¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen			
	Anzahl	%	Anzahl	%		
1	Gesundheitsprogramm	33 / 35	94,3%	Gesundheitsprogramm	177 / 182	97,3%
2	Schulungen	30 / 35	85,7%	Schulungen	160 / 182	87,9%

Gesundheitsprogramm (z. B. Vorträge)

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	4	9,1%	48	15,7%
Ja	36	81,8%	236	77,1%
keine Angabe	4	9,1%	22	7,2%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung²

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	0	0,0%
Schlecht	0	0,0%	4	1,7%
Mittel	4	11,1%	41	17,4%
Gut	14	38,9%	100	42,4%
Sehr gut	17	47,2%	83	35,2%
keine Angabe	1	2,8%	8	3,4%
Anzahl Patienten	36	100,0%	236	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		84,3%		78,7%
Anzahl berücksichtigter Antworten	35	97,2%	228	96,6%

¹ Bezug: alle Patienten mit Beurteilung von mindestens zwei Schulungen, Vorträgen und Beratungen

² Patienten, die an dieser Maßnahme teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

Lehrküche

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	15	34,1%	216	70,6%
Ja	26	59,1%	53	17,3%
keine Angabe	3	6,8%	37	12,1%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	0	0,0%
Schlecht	1	3,8%	2	3,8%
Mittel	1	3,8%	3	5,7%
Gut	4	15,4%	15	28,3%
Sehr gut	20	76,9%	30	56,6%
keine Angabe	0	0,0%	3	5,7%
Anzahl Patienten	26	100,0%	53	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		91,3%		86,5%
Anzahl berücksichtigter Antworten	26	100,0%	50	94,3%

¹ Patienten, die an dieser Maßnahme teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

Schulungen (wie z. B. Rückenschule, Diabetikerschulung, Blutdruckmessung, Nichtrauchertraining, Stressbewältigung, Schmerzbewältigung)

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	7	15,9%	105	34,3%
Ja	33	75,0%	174	56,9%
keine Angabe	4	9,1%	27	8,8%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	1	0,6%
Schlecht	0	0,0%	0	0,0%
Mittel	2	6,1%	27	15,5%
Gut	16	48,5%	87	50,0%
Sehr gut	14	42,4%	55	31,6%
keine Angabe	1	3,0%	4	2,3%
Anzahl Patienten	33	100,0%	174	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		84,4%		78,7%
Anzahl berücksichtigter Antworten	32	97,0%	170	97,7%

¹ Patienten, die an dieser Maßnahme teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

Sozial- und Berufsberatung

Teilnahme

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Nein	39	88,6%	243	79,4%
Ja	4	9,1%	42	13,7%
keine Angabe	1	2,3%	21	6,9%
Gesamt	44	100,0%	306	100,0%

Beurteilung¹

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	0	0,0%
Schlecht	0	0,0%	2	4,8%
Mittel	1	25,0%	5	11,9%
Gut	0	0,0%	24	57,1%
Sehr gut	2	50,0%	7	16,7%
keine Angabe	1	25,0%	4	9,5%
Anzahl Patienten	4	100,0%	42	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		83,3%		73,7%
Anzahl berücksichtigter Antworten	3	75,0%	38	90,5%

¹ Patienten, die an dieser Maßnahme teilgenommen haben („Ja“ in vorangegangener Tabelle „Teilnahme“), haben eine Beurteilung abgegeben.

5.6 Nicht-medizinische Dienstleistungen der Einrichtung

Wie beurteilen Sie alles in allem betrachtet die Unterbringung in der Einrichtung?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	2	0,7%
Schlecht	0	0,0%	10	3,3%
Weder schlecht noch gut	1	2,3%	42	13,7%
Gut	16	36,4%	144	47,1%
Sehr gut	26	59,1%	99	32,4%
keine Angabe	1	2,3%	9	2,9%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		89,5%		77,6%
Anzahl berücksichtigter Antworten	43	97,7%	297	97,1%

Wie beurteilen Sie die Leistungen der Einrichtungsverwaltung (z. B. Empfang, Post, Kasse, Reinigungsdienst, Service)?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	2	0,7%
Schlecht	1	2,3%	5	1,6%
Weder schlecht noch gut	0	0,0%	28	9,2%
Gut	14	31,8%	159	52,0%
Sehr gut	28	63,6%	102	33,3%
keine Angabe	1	2,3%	10	3,3%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		90,1%		79,9%
Anzahl berücksichtigter Antworten	43	97,7%	296	96,7%

Wie beurteilen Sie das Essen/die Ernährung in der Einrichtung?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	3	1,0%
Schlecht	0	0,0%	7	2,3%
Weder schlecht noch gut	1	2,3%	32	10,5%
Gut	16	36,4%	138	45,1%
Sehr gut	26	59,1%	117	38,2%
keine Angabe	1	2,3%	9	2,9%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		89,5%		80,2%
Anzahl berücksichtigter Antworten	43	97,7%	297	97,1%

Wie beurteilen Sie die Organisation der Abläufe?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	3	1,0%
Schlecht	1	2,3%	13	4,2%
Weder schlecht noch gut	1	2,3%	35	11,4%
Gut	20	45,5%	160	52,3%
Sehr gut	21	47,7%	86	28,1%
keine Angabe	1	2,3%	9	2,9%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		85,5%		76,3%
Anzahl berücksichtigter Antworten	43	97,7%	297	97,1%

5.7 Freizeitmöglichkeiten

Wie beurteilen Sie die Freizeitmöglichkeiten innerhalb des Hauses (z. B. Spiele, Sport, Geselligkeit)?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	1	2,3%	20	6,5%
Schlecht	2	4,5%	36	11,8%
Weder schlecht noch gut	9	20,5%	106	34,6%
Gut	21	47,7%	101	33,0%
Sehr gut	8	18,2%	31	10,1%
keine Angabe	3	6,8%	12	3,9%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		70,1%		57,4%
Anzahl berücksichtigter Antworten	41	93,2%	294	96,1%

Wie beurteilen Sie die Freizeitmöglichkeiten außerhalb des Hauses (z. B. Ausflüge, Spaziergänge, Veranstaltungen)?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht	0	0,0%	15	4,9%
Schlecht	1	2,3%	31	10,1%
Weder schlecht noch gut	8	18,2%	99	32,4%
Gut	21	47,7%	113	36,9%
Sehr gut	10	22,7%	30	9,8%
keine Angabe	4	9,1%	18	5,9%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		75,0%		59,7%
Anzahl berücksichtigter Antworten	40	90,9%	288	94,1%

5.8 Rehabilitationsergebnis

Wie bewerten Sie die Rehabilitationsmaßnahme insgesamt?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Sehr schlecht (0)	0	0,0%	2	0,7%
1	0	0,0%	4	1,3%
2	1	2,3%	6	2,0%
3	0	0,0%	8	2,6%
4	0	0,0%	9	2,9%
5	1	2,3%	14	4,6%
6	0	0,0%	17	5,6%
7	4	9,1%	47	15,4%
8	8	18,2%	74	24,2%
9	10	22,7%	62	20,3%
Ausgezeichnet (10)	18	40,9%	52	17,0%
keine Angabe	2	4,5%	11	3,6%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anteil erreichter Punktzahl an maximal erreichbarer Punktzahl		87,9%		76,2%
Anzahl berücksichtigter Antworten	42	95,5%	295	96,4%

6 Prozessqualität

Detailübersicht über die Beantwortung der einzelnen Items

I. Behandler-Patient-Kommunikation

Hat Ihr Arzt oder Therapeut Ihnen erklärt, wofür die einzelnen Therapien gut waren?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja, alle Therapien wurden erklärt	36	81,8%	169	55,2%
Ja, aber nur einige Therapien wurden erklärt	3	6,8%	63	20,6%
Nein, obwohl ich mir das gewünscht hätte	3	6,8%	29	9,5%
Nein, ich wollte/brauchte keine Erklärung	0	0,0%	19	6,2%
keine Angabe	2	4,5%	26	8,5%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	42 / 44	95,5%	261 / 306	85,3%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	36 / 42	85,7%	169 / 261	64,8%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	6 / 42	14,3%	92 / 261	35,2%
Anzahl nicht relevanter Antworten	2 / 44	4,5%	45 / 306	14,7%

Hat Ihr behandelnder Arzt oder Therapeut zu Beginn der Behandlung Ihren Therapieplan mit Ihnen besprochen?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja, ausführlich	38	86,4%	160	52,3%
Ja, aber eher oberflächlich	4	9,1%	78	25,5%
Nein, obwohl ich mir das gewünscht hätte	1	2,3%	32	10,5%
Nein, ich wollte/brauchte das nicht	1	2,3%	18	5,9%
keine Angabe	0	0,0%	18	5,9%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	43 / 44	97,7%	270 / 306	88,2%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	38 / 43	88,4%	160 / 270	59,3%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	5 / 43	11,6%	110 / 270	40,7%
Anzahl nicht relevanter Antworten	1 / 44	2,3%	36 / 306	11,8%

Hat Ihr Arzt gefragt, welche Erwartungen Sie an die Rehabilitation hatten?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja	38	86,4%	215	70,3%
Nein	6	13,6%	80	26,1%
keine Angabe	0	0,0%	11	3,6%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	44 / 44	100,0%	295 / 306	96,4%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	38 / 44	86,4%	215 / 295	72,9%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	6 / 44	13,6%	80 / 295	27,1%
Anzahl nicht relevanter Antworten	0 / 44	0,0%	11 / 306	3,6%

Hat Ihr Arzt Ziele der Rehabilitation mit Ihnen vereinbart?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja	36	81,8%	182	59,5%
Nein	5	11,4%	98	32,0%
keine Angabe	3	6,8%	26	8,5%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	41 / 44	93,2%	280 / 306	91,5%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	36 / 41	87,8%	182 / 280	65,0%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	5 / 41	12,2%	98 / 280	35,0%
Anzahl nicht relevanter Antworten	3 / 44	6,8%	26 / 306	8,5%

Haben Sie alles verstanden, was der Arzt Ihnen erklärt hat?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja, immer	22	50,0%	123	40,2%
Ja, meistens	20	45,5%	120	39,2%
Ja, manchmal	1	2,3%	22	7,2%
Nein	0	0,0%	10	3,3%
Mein Arzt hat mir nichts erklärt, obwohl ich mir das gewünscht hätte	1	2,3%	13	4,2%
Ich wollte/brauchte keine Erklärungen	0	0,0%	3	1,0%
keine Angabe	0	0,0%	15	4,9%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	44 / 44	100,0%	288 / 306	94,1%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	42 / 44	95,5%	243 / 288	84,4%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	2 / 44	4,5%	45 / 288	15,6%
Anzahl nicht relevanter Antworten	0 / 44	0,0%	18 / 306	5,9%

Hat Ihr Arzt ein Abschlussgespräch mit Ihnen geführt?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja	44	100,0%	282	92,2%
Nein	0	0,0%	14	4,6%
keine Angabe	0	0,0%	10	3,3%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	44 / 44	100,0%	296 / 306	96,7%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	44 / 44	100,0%	282 / 296	95,3%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	0 / 44	0,0%	14 / 296	4,7%
Anzahl nicht relevanter Antworten	0 / 44	0,0%	10 / 306	3,3%

II. Therapie und Pflege

Wie häufig kam es vor, dass bei einer bestimmten Einzeltherapie (z. B. Krankengymnastik oder Ergotherapie) Ihr jeweiliger Therapeut wechselte?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ich hatte immer andere Therapeuten	0	0,0%	10	3,3%
Ich hatte meistens andere Therapeuten	1	2,3%	21	6,9%
Ich hatte manchmal andere Therapeuten	16	36,4%	111	36,3%
Ich hatte immer die gleichen Therapeuten	26	59,1%	105	34,3%
Ich hatte keine Einzeltherapie	1	2,3%	40	13,1%
keine Angabe	0	0,0%	19	6,2%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	43 / 44	97,7%	247 / 306	80,7%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	42 / 43	97,7%	216 / 247	87,4%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	1 / 43	2,3%	31 / 247	12,6%
Anzahl nicht relevanter Antworten	1 / 44	2,3%	59 / 306	19,3%

Haben Sie alles verstanden, was Ihr jeweiliger Therapeut Ihnen bezüglich Ihrer Behandlung erklärt hat?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja, immer	28	63,6%	132	43,1%
Ja, meistens	13	29,5%	118	38,6%
Ja, manchmal	2	4,5%	26	8,5%
Nein	0	0,0%	4	1,3%
Mir wurde nichts erklärt	1	2,3%	11	3,6%
Ich wollte das gar nicht so genau wissen	0	0,0%	0	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	15	4,9%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	44 / 44	100,0%	291 / 306	95,1%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	41 / 44	93,2%	250 / 291	85,9%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	3 / 44	6,8%	41 / 291	14,1%
Anzahl nicht relevanter Antworten	0 / 44	0,0%	15 / 306	4,9%

Wenn Sie Fragen an die Pflegekräfte hatten, konnten Sie jemanden erreichen, der Ihnen geantwortet hat?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja, immer	26	59,1%	134	43,8%
Ja, meistens	13	29,5%	109	35,6%
Ja, manchmal	0	0,0%	18	5,9%
Nein	0	0,0%	7	2,3%
Ich hatte keine Fragen	4	9,1%	24	7,8%
keine Angabe	1	2,3%	14	4,6%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	39 / 44	88,6%	268 / 306	87,6%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	39 / 39	100,0%	243 / 268	90,7%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	0 / 39	0,0%	25 / 268	9,3%
Anzahl nicht relevanter Antworten	5 / 44	11,4%	38 / 306	12,4%

Kam es manchmal zu zeitlichen Überschneidungen zwischen einzelnen Therapien, Untersuchungen, Visiten oder Vorträgen?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja, immer	0	0,0%	0	0,0%
Ja, meistens	2	4,5%	8	2,6%
Ja, manchmal	23	52,3%	93	30,4%
Nein	19	43,2%	198	64,7%
keine Angabe	0	0,0%	7	2,3%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	44 / 44	100,0%	299 / 306	97,7%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	42 / 44	95,5%	291 / 299	97,3%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	2 / 44	4,5%	8 / 299	2,7%
Anzahl nicht relevanter Antworten	0 / 44	0,0%	7 / 306	2,3%

III. Nachsorge

Wissen Sie, was Sie nach der Rehabilitation aufgrund Ihrer Erkrankung tun dürfen und was Sie nicht tun dürfen?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja, vollkommen	27	61,4%	152	49,7%
Ja, einigermaßen	17	38,6%	124	40,5%
Nein	0	0,0%	21	6,9%
keine Angabe	0	0,0%	9	2,9%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	44 / 44	100,0%	297 / 306	97,1%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	27 / 44	61,4%	152 / 297	51,2%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	17 / 44	38,6%	145 / 297	48,8%
Anzahl nicht relevanter Antworten	0 / 44	0,0%	9 / 306	2,9%

Haben Sie Therapieanleitungen für Zuhause (z. B. gymnastische Übungen, Ernährungstipps, Trainingsmaßnahmen) erhalten?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja	39	88,6%	193	63,1%
Nein, obwohl ich mir das gewünscht hätte	3	6,8%	51	16,7%
Nein, ich wollte/brauchte das nicht	2	4,5%	52	17,0%
keine Angabe	0	0,0%	10	3,3%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	42 / 44	95,5%	244 / 306	79,7%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	39 / 42	92,9%	193 / 244	79,1%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	3 / 42	7,1%	51 / 244	20,9%
Anzahl nicht relevanter Antworten	2 / 44	4,5%	62 / 306	20,3%

Haben Sie Informationen über weiterführende Behandlungsmöglichkeiten erhalten?

	Indexeinrichtung		Referenzeinrichtungen	
	Anzahl	%	Anzahl	%
Ja	40	90,9%	164	53,6%
Nein, obwohl ich mir das gewünscht hätte	2	4,5%	60	19,6%
Nein, ich wollte/brauchte keine Informationen darüber	2	4,5%	66	21,6%
keine Angabe	0	0,0%	16	5,2%
Anzahl Patienten	44	100,0%	306	100,0%
Anzahl relevanter Antworten	42 / 44	95,5%	224 / 306	73,2%
Anzahl erfüllter Prozesskriterien	40 / 42	95,2%	164 / 224	73,2%
Anzahl nicht erfüllter Prozesskriterien	2 / 42	4,8%	60 / 224	26,8%
Anzahl nicht relevanter Antworten	2 / 44	4,5%	82 / 306	26,8%